

Generalforsamling i Retrievernes Jagthundeklub 12. marts 2016 i Hillerslev.

Formanden, Janne Vendelbo bød velkommen til 58 stemmeberettigede medlemmer og 3 ikke-stemmeberettigede.

1. **Johnny Gaarn** blev foreslået og valgt som dirigent. Han overtog mødeledelsen og konstaterede, at generalforsamlingen var rettidigt indkaldt og annonceret.
2. **Bo Nielsen og Jesper Bak Pedersen** blev valgt som stemmetællere.
3. **Janne Vendelbo** aflagde derefter på bestyrelsens vegne formandens beretning, jfr. Hjemmesiden. Morten Højrup bemærkede, at der på hjemmesiden kun figurerer 2 bestyrelsesmødereferater. Han mente bestyrelsens aktiviteter bør fremgå. Janne Vendelbo refererede til beretningen, hvor hun havde oplyst, at megen tid var gået med at behandle personsager, som bestyrelsen ikke vil bringe ud i offentligheden.

Som kommentar til RJKs 20 års fødselsdag forespurgte Uffe Bromose, om bestyrelsen ville invitere de resterende stiftere af foreningen. Janne Vendelbo meddelte dette som noteret.

Henrik Møller aflagde på vegne af Markprøveudvalget beretning, jfr. Hjemmesiden.

Lars Mejlby spurgte, hvorfor en prøve pludselig forsvandt fra markprøvelisten. H.M. svarede, at hvis det var den prøve, han mente at kunne huske, var det fordi den p.gr. af manglende vildt var blevet afbrudt midtvejs, men at den selvfølgelig forsat burde have stået på listen.

Lars Mouritsen spurgte til, om MU havde taget den kritik skytten på Møllerup havde rejst til sig. H.M. svarede, at MU tog både alle de positive tilkendegivelser sig til sig og ligeså de enkelte negative, der kom.

Gerda Szuvalski ønskede, at dommerseminaret meldte ud, hvilke retningslinjer man dømte efter.

Jørgen Lycik svarede, at der altid blev dømt efter markprøvereglementet, men hvis man havde konstateret særlige problemstillinger, kunne disse blive pointeret.

Carsten Nissen svarede, at beslutninger altid vil blive meddelt medlemmerne, og at Markprøvereglementet ikke kan svare på alle situationer, hvorfor dommernes tolkninger kommer ind.

Uffe Bromose mente, at markprøvereglementet for så vidt er ok, men fortolkningerne kan give problemer. Han angav eksempler fra Gravhundklubben.

Jørgen Lycik henviste til, at MU for tiden arbejder på at udvikle et reglement for tests og et for markprøver.

Morten Højrup angav, at man kan henvende sig til trænerne for at få bedre styr på sin hund.

Ulla Lindner aflagde træningsudvalgets beretning, jfr. hjemmesiden, og den afstedkom ingen bemærkninger.

Janne Vendelbo aflagde beretning for Sundhedsudvalget, jfr. Hjemmesiden.

Uffe Bromose spurgte, om de gamle sundhedsoplysninger er blevet overført til DKK. Janne svarede, at det gør de i forbindelse med stambogsføring, og at det var DJR, der lå inde med oplysningerne,

og at DJR ikke mere fik sundhedsoplysninger. Alle DKK-registrerede hundes oplysninger kan ses på Hundeweb.

Per Rasmussen føjede hertil, at det kun kan ses af medlemmer af DKK.

Carsten Nissen aflagde beretning på vegne af Sponsorudvalget, jfr. Hjemmesiden.

Den eneste kommentar hertil kom fra Lars Carl Holten, der mente, der burde klappes efter hver beretning – det blev der så!

4. **Jørgen Lycik** fremlagde regnskab. Dette blev godkendt uden bemærkninger.
5. **Jørgen Lycik** fremlagde buget. Dette blev godkendt uden bemærkninger.
6. Janne Vendelbo foreslog, at Henrik Møller blev genvalgt som intern revisor. Han blev valgt med applaus. Johnny Gaarn foreslog sig selv som intern revisorsuppleant. Han blev valgt med applaus. Den eksterne revisor blev ligeledes valgt.
7. 7.1 **Forslagsstiller Per Hasselbalch** motiverede sit forslag med, at han i sin tid som klubbens bogholder har oplevet, at klubben på intet tidspunkt har haft mindre end 200.000 kr. stående på sin konto, at disse penge tidligere betød en renteindtægt på op til 16.000/18000 kr. pr. år, men de nu udløser 90 kr. i 2015. Derfor mener han, klubben bør investere.
Forslaget blev sat til afstemning – hvid stemmeseddel. Det blev vedtaget med 46 stemmer for, 1 stemme i mod, 3 ugyldige stemmer.
- 7.2 Dirigenten påpegede, at bestyrelsen havde bestemt rækkefølgen af de resterende indkomne forslag. Han meddelte, at forslag 2 og 6 konflikter med hinanden hvad angår antal medlemmer i det foreslået forslag, hvorfor han anbefalede, at de blev behandlet særskilt. Lars Mejlby anførte, at der var et ønske og en henvendelse fra ham om at forslagene blev behandlet i den rækkefølge som de var indsendt, og som stillerne ønskede overholdt. Dirigenten henviste til vedtægternes § 8.2.
Forslagsstiller Kim Sørensen motiverede sit forslag med et ønske om, at Markprøveudvalget får en bredere fundering i klubben og at en tidsbegrænsning ville have fordele.
En længere debat udfoldede sig, hvor Henrik Møller anførte de nye reglementer vil betyde, at en del imødekommes. Jørgen Lycik anførte, at kontinuiteten i tilrettelæggelsen af markprøverne er meget værdifuld. Lars Mejlby mente, at en vedtagelse ville betyde en forbedring af klubbens brugeres stilling, og han henviste til at flere af de stillede forslag hang sammen, idet man kan se bestyrelsen som den lovgivende magt og udvalgene som den udøvende. Anders Jensen spurgte, hvorfor man havde valgt at stille særskilte forslag, når man mente tingene hang sammen. Carsten Nissen udtalte, at bestyrelsen mente at stå usikkert i forhold til, hvor mange medlemmer der skulle være i udvalgene, hvis forslaget fra Lars Mejlby blev behandlet først og blev vedtaget.
Dirigenten satte forslaget til afstemning med en påmindelse om, at et forslag til vedtægtsændring kræver 2/3 flertal for at kunne sende det til urafstemning.

Afstemningen – gul stemmeseddel – viste, at 5 stemte for, 50 stemte imod 1 stemme var ugyldig, mens 2 stemte blankt.

7.3 Forslagsstiller Kim Sørensen motiverede sit forslag med, at han oplevede, at der var for lidt og for sen information om arbejdet i klubben.

Lars Carl Holten spurgte, om han mente noget blev holdt hemmeligt. Det mente Kim Sørensen ikke, men han efterlyste en generel åbenhed. Henrik Møller havde talt op, at der i 2015 var meddelt 87 nyhedsopslag inkl. resultater fra afholdte prøver, og at da man ikke må offentliggøre personsager ville det betyde, at der skulle udarbejdes 2 referater, hvoraf det ene ville kunne offentliggøres. Han anførte også, at Face book-siden er kommet til, hvorfor bestyrelsen informerede bedre nu end før. Lars Mejlby anførte, at der mangler referater, og at der først kommer aktivitet på hjemmesiden om bestyrelsens arbejde tæt op til afholdelse af generalforsamling, hvor for han ser et behov for at alle referater offentliggøres – dog uden personsager. Carsten Nissen sagde, at bestyrelsen var indstillet på at fremlægge alle referater, og at man fandt det i orden, at også udvalgenes referater blev offentliggjort for at forbedre en større åbenhed.

Forslaget blev sat til afstemning – grøn stemmeseddel – og 17 stemte for, mens 41 stemte imod, og dermed var forslaget faldet.

7.4 Forslagsstiller Niels Henrik Hansen motiverede sit forslag med et ønske om at højne dommernes kvalifikationer.

Per Rasmussen anførte, at forslaget umiddelbart var godt, men at en vedtagelse betød, at det blev hundene der kom til at afgøre, hvem der kunne dømme: en dårlig hund kunne betyde, at en dommer måtte ophøre, selvom hans hunde- og jagtkendskab ikke havde ændret sig. Morten Højrup anførte, at dommernes boligforhold også ville få betydning, selv kunne han kun have 3 hunde. Kenneth spurgte, hvorfor der var forskel på kravene til panel og IP dommere. Niels Henrik Hansen svarede, at intentionen var den samme, og at forslaget skulle ses som en fremtidssikring. Henrik Møller mente, at MU og bestyrelsen konsekvent og konstant var på udkig efter aktive medlemmer til dommergerningen. Carsten Nissen anerkendte forslagens positive intention men mente, at det i praksis var umuligt at gennemføre, idet der så ikke ville være nok dommere til at afholde prøver i denne sæson.

Forslaget blev sat til afstemning- blå stemmeseddel: 5 stemte for, 49 imod, 3 stemte blankt og Uffe glemte at aflevere sin stemmeseddel, og dermed faldt forslaget.

7.5 Forslagsstiller Lars Mejlby motiverede sit forslag med, at han ser det som en mulighed for at skabe en bedre synergi i klubben, så MU kunne blive aflastet og koncentrere sig om det egentlige udvalgsarbejde. Han så det som en mulighed for at flere medlemmer kom i spil og at to fora er bedre end et forum. Henrik Møller anførte, at MU ikke behøver aflastning, da fx klagesager behandles af bestyrelsen. Jørgen Lycik meddelte, at der altid i en klagesituation blev taget hensyn til, hvem der kunne deltage i behandlingen, og hvem der var involveret. Han anførte også, at bestyrelsen til enhver tid kan pege på medlemmer og gøre dem til et dommerudvalg i henhold til det fremsendte forslag, ligesom bestyrelsen også kan øge antallet af medlemmer i MU, hvis det skulle blive nødvendigt. Lars Mejlby angav, at intentionen nok var god, men at praksis kunne ses anderledes.

Forslaget blev sat til afstemning - lysegrøn stemmeseddel: 7 stemte for forslaget, 49 stemte imod og 2 stemte blankt, hvorved forslaget var faldet.

7.6 og 7: **Forslagsstiller Lars Mejlby** meddelte, at alle 3 forslag hang sammen, og i og med at det første forslag var faldet, ville det være meningsløst at behandle de to sidste, hvorfor han trak dem. Han udtrykte et ønske om, at bestyrelsen ville tage tankerne bag forslagene med hjem, og han takkede for taletiden.

8. **Janne Vendelbo** meddelte, at valget havde givet følgende resultat:

Janne Vendelbo: 161 stemmer

Jørgen Lycik: 139 stemmer

Niels Henrik Hansen: 63 stemmer, og dermed valgt som 1, suppleant.

Lars Mejlby: 54 stemmer, og dermed valgt som 2. suppleant.

9. Eventuelt

Ulla Lindner forespurgte på vegne af bestyrelsen, hvordan generalforsamlingen så på spørgsmålet om der fortsat skal benyttes koldt vildt til apporteringsprøven eller om vi kan bruge dummies. Der udspandt en længere debat, hvor ex. Per Rasmussen anførte, at det kolde vildt bør bevares, men Niels Henrik Hansen mente, det skulle afskaffes, da prøven primært er en lydighedstest, og at koldt vildt intet har med jagt at gøre. Kenneth påpegede, at på andre prøver accepterede man ikke, at andre hunde havde haft vildt i munden først, mens man på apporteringsprøven tillod, at det samme stykke vildt blev brugt mange gange. Steen Bisgaard mente, at det kolde vildt betød, at man kunne afprøve hårdmundethed. Lars Mouritsen kunne sagtens undvære det kolde vildt men vil gerne genindføre præmieringerne i åbenklasse. Det mente Carsten Nissen ikke ville være godt, da hunden enten lever op til kravene eller laver diskvalificerende fejl. Jane Trolle spurgte om koldt vildt kunne kombineres med dummies. Torben Luxhøj konstaterede, at ingen træner med koldt vildt, når apporteringsprøven er aflagt. Michael Rosenlund slog fast, at hundene oplever koldt og varmt vildt meget forskelligt.

Uffe Bromose har ryddet op og fundet kvitteringen for en Georg Jensen lysestage, han i 1995 indkøbte som vandrepræmie på markprøven på Gavnø. Han spurgte, om nogen vidste hvad der var blevet af den. Morten Højrup mente, Uffe selv havde vundet den i 1996. Andre mente, den var blevet i DRK.

10. Afslutningsvis takkede Janne Vendelbo for god ro og orden på generalforsamlingen, ligesom hun takkede Per Hasselbalch, dirigenten og referenten.

Således opfattet: bf-w 13.3.16

20. marts 2016

Godkendt: Jonny Gaarn:

Dirigent

